

## Probabilidade e Racionalidade do Teísmo – A Epistemologia da Religião de Richard Swinburne

**1) Objetivo:** Compreender de modo aprofundado e crítico a proposta de defesa da racionalidade do teísmo feita por Richard Swinburne em seus diferentes aspectos e levando em conta as principais críticas feitas a ela.

**2) Metodologia:** As aulas serão todas síncronas por meio da Plataforma *Teams* e ficarão gravadas no ambiente da turma. Cada encontro será baseado em um texto previamente indicado, por vezes de autoria do próprio professor, que está escrevendo um livro sobre o assunto. A bibliografia abaixo, discriminada por unidade, refere-se aos textos principais que estão sendo usados na pesquisa, não havendo necessidade que os alunos os leiam todos.

**3) Avaliação:** A avaliação se dará com base em uma monografia final em formato de artigo e de uma aula dentre as indicadas abaixo no cronograma, a escolha dos estudantes. A monografia deve ter cerca de doze páginas, sobre algum dos temas desenvolvidos no curso. A aula deverá ser dada também na Plataforma *Teams*.

### 4) Conteúdo Programático

Unidade 1: Objeções modernas à teologia natural e a proposta de renovação probabilística

- Restaurando a respeitabilidade intelectual do teísmo
- Hume, Kant e a necessidade de uma nova teologia natural
- Teologia natural em forma indutiva
- Indício, justificação e crença em Deus

Unidade 2: Explicação e teísmo

- A natureza da explicação
- Dois tipos de explicação
- O que e como o teísmo explica

Unidade 3: Raciocínio científico e teorema de Bayes

- A abordagem bayesiana do raciocínio científico
- O problema da atribuição de probabilidade prévia
- Bayesianismo lógico e subjetivo

Unidade 4: Simplicidade

- Simplicidade como indício de verdade
- Críticas ao princípio de simplicidade e possíveis respostas
- A simplicidade do teísmo

Unidade 5: Experiência religiosa

- Abordagens da experiência religiosa na filosofia analítica da religião
- O argumento da experiência religiosa
- O debate sobre o argumento

Unidade 6: Fé e razão

- Fé e crença
- Tipos de racionalidade
- Racionalidade, justificação e garantia

Unidade 7: A defesa do teísmo em uma era científica

## 5) Cronograma

- 02/02/21 – Apresentação e discussão inicial  
 04/02/21 – A filosofia analítica da religião na filosofia contemporânea  
 09/02/21 – Hume, Kant e a necessidade de uma nova teologia natural  
 11/02/21 – Hume, Kant e a necessidade de uma nova teologia natural  
 18/02/21 – Teologia natural em forma indutiva  
 23/02/21 – Indício, justificação e crença em Deus  
 25/02/21 – A natureza da explicação  
 09/03/21 – Dois tipos de explicação  
 11/03/21 – O que e como o teísmo explica  
 16/03/21 – O que e como o teísmo explica  
 18/03/21 – Bayesianismo lógico e subjetivo  
 23/03/21 – A abordagem bayesiana do raciocínio científico  
 25/03/21 – A abordagem bayesiana do raciocínio científico  
 30/03/21 – O problema da atribuição de probabilidade prévia  
 01/04/21 – Bayesianismo lógico e subjetivo  
 06/04/21 – Simplicidade como indício de verdade  
 08/04/21 – Críticas ao princípio de simplicidade e possíveis respostas  
 13/04/21 – A simplicidade do teísmo  
 15/04/21 – Abordagens da experiência religiosa na filosofia analítica da religião  
 20/04/21 – Abordagens da experiência religiosa na filosofia analítica da religião  
 22/04/21 – O argumento da experiência religiosa  
 27/04/21 – O debate sobre o argumento  
 29/04/21 – O debate sobre o argumento  
 04/05/21 – Fé e crença  
 06/05/21 – Fé e crença  
 11/05/21 – Tipos de racionalidade  
 13/05/21 – Racionalidade, justificação e garantia  
 18/05/21 – Racionalidade, justificação e garantia  
 20/05/21 – A defesa do teísmo em uma era científica

## 6) Bibliografia

### 6.1 Textos principais de referência:

SWINBURNE, Richard. *The Existence of God – Second Edition*. Oxford: Oxford University Press, 2004.

SWINBURNE, Richard. *Faith and Reason – Second Edition*. Oxford: OUP, 2005.

SWINBURNE, Richard. *The Coherence of Theism – Second Edition*. Oxford: OUP, 2016.

### 6.2 Bibliografia por unidade:

#### Unidade 1:

CONEE, Earl. The basic nature of epistemic justification, in CONEE, E. and FELDMAN, R. (eds.) *Evidentialism: Essays in Epistemology*. Oxford: OUP, pp. 38-51, 2004.

HAWTHORNE, James. Inductive logic, in *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, <https://plato.stanford.edu/entries/logic-inductive/>. Acessado em 26 de março de 2018.

HUBER, Franz. Confirmation and induction, in *Internet Encyclopedia of Philosophy*. <http://www.iep.utm.edu/conf-ind/>. Acessado em 26 de março de 2018.

HUME, David. *Dialogue concerning Natural Religion*. Edited by Stanley Tweyman. London: Routledge, 1991 [1779].

KANT, Immanuel. *Critique of Pure Reason*. Translation by Norman Kemp Smith. London: Macmillan, 1952 [1781/87].

LEECH, Oliver. Evidence and God, in *Think*, Vol. 32 (11), pp. 53-63, 2012.

LEFTOW, Brian. Swinburne on divine necessity, in *Religious Studies*, Vol. 46 (2), pp. 141-162, 2010.

- MAWSON, T. J. Introduction, in *Religious Studies*, Vol. 53, pp. 289-291, 2017.
- POUIVET, Roger. Against theistic personalism: what modern epistemology does to classical theism, in *European Journal for Philosophy of Religion*, Vol 10 (1), pp. 1-19, 2018.
- PORTUGAL, Agnaldo. *Theism, Bayes's Theorem and Religious Experience: an Examination of Richard Swinburne's Religious Epistemology*. London: King's College London, PhD Thesis. 2003.
- ROBINSON, Howard. The 'Perfect Person' conception of God, versus the traditional conception: is the difference so great? In *Religious Studies* (2017) Vol. 53, pp. 293–306.
- SWINBURNE, Richard. What kind of necessary being could God be?, in *European Journal for Philosophy of Religion*, Vol 4 (2), pp. 1-18, 2012.
- SWINBURNE, Richard, "Why Hume and Kant were mistaken in rejecting natural theology". In: Th. Buchheim & F. Hermann & A. Hutter & Ch. Gottesbeweise als Herausforderung für die moderne Vernunft. Tübingen: Mohr Siebeck, pp. 317-334, 2012.
- SWINBURNE, Richard. Evidence, in DOUGHERTY, Trent (ed.) *Evidentialism and its discontents*. Oxford: OUP, pp. 195-206, 2011.
- SWINBURNE, Richard. Evidentialism, in TALIAFERRO, C., DRAPER, P. e QUINN, Ph. (eds.) *A Companion to Philosophy of Religion – Second Edition*. Oxford: Blackwell, pp. 681-688, 2010.
- SWINBURNE, Richard. In defence of logical nominalism : reply to Leftow, in *Religious Studies*, Vol. 46, No. 3, pp. 311-330, 2010.
- SWINBURNE, Richard. Review of "Logic and Theism", in *Mind*, Vol. 115, No. 458, pp. 481-488, 2006.
- SWINBURNE, Richard. Natural theology, its "dwindling probabilities", and "lack of rapport", in *Faith and Philosophy*. Vol. 21 No.4, pp. 533-546, 2004.
- SWINBURNE, Richard. The argument from design, in *Philosophy*, Vol. 43, n. 165, pp. 199-212, 1968.
- VAINIO, Olli-Pekka. Natural theology: a recent history, in *European Journal of Philosophy of Religion*, Vol 9, No 2, pp. 1-18, 2017.

#### Unidade 2:

- DAWES, Gregory. *Theism and Explanation*. London: Routledge, 2009.
- SWINBURNE, Richard. Time and causation, in *American Philosophical Quarterly*, Volume 51, Number 3, July 2014, pp. 233-245.

#### Unidade 3:

- GWIAZDA, J. (2010). Richard Swinburne, the existence of God, and exact numerical values. *Philosophia*, Vol. 38, pp. 357–363, 2010.
- OSTROWICK, John. Can Bayes's theorem, given the evidence of this universe, be used to support theism? in *South African Journal of Philosophy*, 32:2, pp. 163-172, 2013.
- SWINBURNE, Richard. Prior probabilities in the argument from fine-tuning, in *Faith and Philosophy*, Vol. 22 No. 5 Special Issue 2005, pp. 641-653.
- SWINBURNE, Richard. Gwiazda on the Bayesian argument for God, in *Philosophia*, Vol. 39, 393–396, 2011.

#### Unidade 4:

- BURNS, Robert. Richard Swinburne on simplicity in natural science, in *The Heythrop Journal*, Vol. 40, pp. 184-206, 1999.
- DRAPER, Paul. Simplicity and natural theology, in BERGMAN, M. and BROWNER, J. *Reason and Faith: Themes from Richard Swinburne*. Oxford: OUP, 2016.
- GRÜNBAUM, Adolf. Is simplicity evidence of truth? In *American Philosophical Quarterly*. Vol. 45, No. 2 (Apr., 2008), pp. 179-189
- GWIAZDA, Jeremy. Richard Swinburne's Argument to the Simplicity of God via the Infinite, in *Religious Studies*, Vol. 45, No. 4 (Dec., 2009), pp. 487-493.
- LANGTRY, Bruce. Swinburne on the simplicity of theism, in *European Journal of Philosophy of Religion*, Vol 3, No 2, pp. 409-426, 2011.

LEFTOW, Brian. A naturalist cosmological argument. *Religious Studies* (2017) Vol. 53, pp. 321–338.

OSTROWICK, John. Is theism a simple, and hence probable, explanation for the universe? In *South African Journal of Philosophy*, 31:2, pp. 354-368, 2012.

SWINBURNE, Richard. God as the simplest explanation of the universe, in *European Journal of Philosophy of Religion*, Vol 1, No 1, pp. 1-24, 2010.

SWINBURNE, Richard. How the Divine Properties Fit Together: Reply to Gwiazda, in *Religious Studies*, Vol. 45, No. 4 (Dec., 2009), pp. 495-498.

SWINBURNE, Richard. A Simple Theism for a Mixed World: Response to Bradley, in *Religious Studies*, Vol. 43, No. 3 (Sep., 2007), pp. 271-277.

#### Unidade 5:

ADAMS, Sara and ROBSON, Jon. Does absence make atheistic belief grow stronger? In *International Journal for Philosophy of Religion*, Vol. 79, pp. 49-68, 2016.

ASIEDU, F. B. A. Intimations of the good: Iris Murdoch, Richard Swinburne and the promises of theism, in *The Heythrop Journal*, Vol. 42, pp. 26-49, 2001.

BUSH, Stephen. Are Religious Experiences Too Private to Study? In *The Journal of Religion*, Vol. 92, No. 2 (April 2012), pp. 199-223.

JÄGER, Christoph. Religious experience and the probability of theism: comments on Swinburne. In *Religious Studies* (2017) Vol. 53, pp. 353–370.

KARUVELIL, George. Religious experience: reframing the question. In *Forum philosophical*, Special Issue, pp. 139-155.

RICHMOND, Patrick. Scientific explanations of religious experience and their implications for belief, in *Science & Christian Belief*, Vol 22, No. 1, pp. 23-42, 2010.

SHEPHERD, John. *Experience, Inference and God*. London: Macmillan, 1975.

SWINBURNE, Richard. Phenomenal conservatism and religious experience, in BENTON, M., HAWTHORNE, J., RABINOWITZ, D. (eds.) *Knowledge, Belief, and God: New Insights in Religious Epistemology*. Oxford: OUP, 2018.

#### Unidade 6:

KVANVIG, Jonathan. The idea of faith as trust: lessons in noncognitivist approaches to faith, in BERGMAN, M. and BROWNER, J. *Reason and Faith: Themes from Richard Swinburne*. Oxford: OUP, 2016.

MAWSON, T. J. Doing natural theology consistently with theism and why one might stop trying. In *Religious Studies* (2017) Vol. 53, pp. 339–351.

MICHON, Cyrille. Believing God: an account of faith as personal trust. In *Religious Studies* (2017), Vol. 53, pp. 387–401.

SCHELLENBERG, John. Working with Swinburne, in BERGMAN, M. and BROWNER, J. *Reason and Faith: Themes from Richard Swinburne*. Oxford: OUP, 2016.

WYNN, Mark. On the goods of the religious life: contextualizing the approach of Richard Swinburne. In *Religious Studies* (2017) Vol. 53, pp. 371–385.

#### Unidade 7:

BRAUNSTEINER-BERGER, Julia. Swinburne's argument for the existence of God: a critical comment on conceptual issues, in: *Religious Studies* 50, pp. 359–378, 2014.

HASKER, William. Is Christianity Probable? Swinburne's Apologetic Programme, in *Religious Studies*, Vol. 38, No. 3 (Sep., 2002), pp. 253-264.

PHILIPSE, Herman. Swinburne's apologetic strategy for theism evaluated. In *Religious Studies* (2017) Vol. 53, pp. 307–320.

SOUSA, Domingos de. Epistemic probability and existence of God: a Kierkegaardian critique of Swinburne's apologetic, in *The Heythrop Journal*, Vol. 45, pp. 45-58, 2014.

SWINBURNE, Richard. Reply to my commentators, in *Religious Studies*, Vol. 53, pp. 403–418, 2017.